X kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Obrony Narodowej (nr 22)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 33)**

z dnia 12 lipca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 22)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 33)

12 lipca 2024 r.

Komisje: Obrony Narodowej oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Grzyba (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji Obrony Narodowej, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu usprawnienia działań Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Policji oraz Straży Granicznej na wypadek zagrożenia bezpieczeństwa państwa (druki nr 471, 471-A i 505).

W posiedzeniu udział wzięli: **Cezary Tomczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wypijewski** dyrektor Departamentu Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi Biura Bezpieczeństwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Michał Hara** dyrektor Departamentu Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marcin Wolny** adwokat Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Zientarski**, **Ewa Kwiatkowska**, **Daniel Kędzierski**, **Kamil Strzępek** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Ziemowit Cieślik** – wicedyrektor Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji; **Jakub Bennewicz**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dzień dobry państwu, witam bardzo serdecznie panie i panów posłów. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam serdecznie na posiedzeniu pana ministra Cezarego Tomczyka wraz z towarzyszącymi osobami. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego reprezentuje pan admirał Jarosław Wypijewski, którego serdecznie witam. Ministerstwo Sprawiedliwości pan Michał Hara – dyrektor Departamentu Prawa Karnego. Mamy też reprezentację Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jak rozumiem jest pan Mariusz Cichomski – zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego.

Porządek dzisiejszego posiedzenia został określony jako rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu usprawnienia działania Sił Zbrojnych RP, Policji oraz Straży Granicznej na wypadek zagrożenia bezpieczeństwa państwa. Proszę państwa, w trakcie drugiego czytania zgłoszono 14 poprawek i jesteśmy zobowiązani je rozpatrywać. Wykaz tych poprawek został wszystkim państwu posłom dostarczony.

Witam pana ministra Czesława Mroczka, który również do nas dotarł.

Mam taką propozycję, żeby nie odczytywać już treści poprawek, ponieważ państwo je macie przed sobą, tylko przejść bezpośrednio do ich rozpatrywania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że ten sposób procedowania będzie państwu odpowiadał. Będziemy posiłkowali się również opinią Biura Legislacyjnego, w przypadku, gdyby trzeba było rozpatrywać poprawki łącznie, czy też wtedy, kiedy przyjęcie jednych poprawek wyklucza rozpatrywanie kolejnych.

Zatem przechodzimy do rozpatrzenia poprawki pierwszej, odnoszącej się do art. 3 w pkt 1. Poprawka została złożona przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Mam pytanie o stanowisko rządu do tej poprawki poprawce.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Cezary Tomczyk:

Nasze zdanie jest takie, że ta poprawka powinna być przyjęta.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy jest jakieś inne zdanie w tej sprawie? Nie słyszę. W związku z tym chciałbym użyć takiej formuły: jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że ta poprawka została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę, zatem poprawka pierwsza została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki drugiej, która odnosi się do nowego brzmienia. Zachęcam państwa też do rezygnacji z rozmów, będziemy lepiej słyszalni, dobrze? Poprawka druga proponuje nadać nowe brzmienie art. 5. Pytanie do strony rządowej, jaka jest opinia strony rządowej.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Naszym zdaniem ta poprawka jest dobra i powinniśmy ją przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że ta poprawka została przez Komisje obradujące wspólnie zaaprobowana.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

To poprawka Prawa i Sprawiedliwości, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Tak. Dziękuję, zatem poprawka druga została przyjęta. Przechodzimy do poprawki trzeciej. W art. 6 pkt 3 dodać nowe brzmienie dotyczące innych środków przymusu bezpośredniego. Czy do tej poprawki są uwagi ze strony rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Biuro Legislacyjne się zgłasza. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcielibyśmy zasugerować, że w naszej ocenie poprawki nr 3, 4 i 10 należałoby rozpatrywać łącznie, ponieważ są powiązane merytorycznie. Jednocześnie ich przyjęcie, czyli przyjęcie poprawek nr 3, 4 i 10 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 9.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję. Wobec tego wracam do strony rządowej, aby zapytać jakie jest łączne stanowisko do tych trzech poprawek.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Wyrażamy zgodę na łączne głosowanie tych poprawek. Proszę państwa, pozwólcie, będzie wszystko jasne. Przyjmujemy uwagę Biura Legislacyjnego i wszystkie te poprawki proponujemy odrzucić.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze, dziękuję bardzo. Pan poseł Ociepa.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałbym zapytać o powód, panie ministrze, takiego stanowiska rządu, bo ono różni się dość radykalnie w stosunku do poprzedniego posiedzenia Komisji, a także od wszystkich wypowiedzi, które do tej pory padały. Przypomnę dla tych, którzy może nie śledzą tego, o czym dzisiaj mówimy, mówimy o wpisaniu do zestawu środków przymusu bezpośredniego urządzeń dźwiękowych dalekiego zasięgu, po to, żeby jeżeli w przyszłości takie decyzje zapadną, funkcjonariusze, czy to Policji, Straży Granicznej, czy wojska w tym przypadku, mogli po prostu po te instrumenty sięgnąć. Nie do końca rozumiem, dlaczego ta poprawka może wywołać

kontrowersje, ponieważ to nie jest decyzja o użyciu tych środków, tylko to jest decyzja prawodawców o tym, żeby po prostu w prawie była taka możliwość.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Panie pośle, chciałbym dodać uwagę, że takie przepisy są też zaproponowane w innych poprawkach, żeby w tym katalogu też ująć takie środki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, Pan minister Mroczek.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, szanowni państwo, odrzucając tę poprawkę, nie wprowadzamy proponowanego przez pana środku przymusu bezpośredniego do wachlarza, czy katalogu środków przymusu bezpośredniego dla służb podległych ministrowi spraw wewnętrznych i administracji, dla Policji, dla Straży Granicznej, natomiast odrębną poprawką rozstrzygnięta jest kwestia dopuszczenia tego środka przymusu bezpośredniego dla wojska. Przeprowadziliśmy analizę w ramach konsultacji z Policją, w szczególności z Policją i uznajemy, że z punktu widzenia scertyfikowania tej kwestii to nie jest jeszcze pora, żebyśmy ten środek przymusu bezpośredniego dopuszczali. Policje innych państw nie stosują takiego środka przymusu bezpośredniego i z tego względu proponujemy tę pana propozycję odrzucić.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pan poseł Ociepa jeszcze się zgłasza.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Dziękuję bardzo. Powiedziałem, że generalnie intencja jest taka, żeby wszystkie służby miały taką możliwość, natomiast w tym przypadku rozmawiamy o żołnierzach Wojska Polskiego. Tak, powiedziałem to w swoim wystąpieniu. Szanowni państwo, nie usłyszałem żadnego argumentu przeciwko temu wpisaniu. Jeszcze raz, nie mówimy o tym, żeby użyć tego urządzenia, żeby go zakupić itd, ponieważ jest to decyzja rządu. Mówimy tylko o tym, czy my jako prawodawcy, parlamentarzyści chcielibyśmy, żeby jeżeli zapadnie taka decyzja, nie dochodziło do sytuacji, w której ad hoc, na szybko, jest procedowana ustawa w polskim Sejmie, ponieważ Policja w końcu dojrzała do tego, że może by chciała używać takiego środka, czy Wojsko Polskie. Uważam, że lepiej po prostu mieć ten środek przymusu bezpośredniego w naszej ustawie. Dodam, że według mojej wiedzy to jest nieprawda, że inne państwa tego nie mają. Według mojej wiedzy Stany Zjednoczone akurat mają takie urządzenia i je stosują, choć dla mnie to nie jest żaden argument, że inne państwa tego nie mają. Przypominam, że znaczną część naszej dyskusji w ogóle o tej ustawie zajęło naturalne napięcie pomiędzy różnymi wartościami – życiem ludzkim, humanitarnym traktowaniem tych, którzy próbują stosować różnego rodzaju metody dotarcia do Europy. Akurat użycie ostrej amunicji, ostrej broni wywołuje tutaj różnego rodzaju kontrowersje. Natomiast tu mówimy o zastosowaniu czy wpisaniu do ustawy możliwości sięgnięcia po środek humanitarny, który nie zadaje śmierci, tylko w skrajnym przypadku może zadać ból, gdy ktoś po prostu podchodzi w zasięg jego oddziaływania. Uprzejmie proszę państwa o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Zgłoszenie pani poseł Nowogórskiej.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie pośle, Wysokie Komisje, szanowni goście uczestniczący w Komisji, z medycznego punktu widzenia, szanowny panie ministrze, ten środek przymusu bezpośredniego nie jest do końca przebadany i może rodzić skutki odszkodowawcze i szkodliwe dla ludzkiego organizmu. W związku z czym bardzo proszę, żeby z dystansem podchodzić do tej poprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Helsińska Fundacja jeszcze i zaraz oddaję głos.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Jeszcze panie przewodniczący…

Adwokat Helsińskiej Fundacja Praw Człowieka Marcin Wolny:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Adwokat Marcin Wolny – Helsińska Fundacja Praw Człowieka. Chciałbym kontynuować ten wątek.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Ale proszę o bardzo krótką, syntetyczną wypowiedź.

Adwokat Helsińskiej Fundacja Praw Człowieka Marcin Wolny:

Jasne. Ministerstwo pytało o to, czy zostały przebadane skutki użycia tego narzędzia. Pierwszy wynik w Google wskazuje, że to narzędzie może być niebezpieczne dla słuchu osób, względem których jest stosowane, może prowadzić do permanentnej utraty słuchu. Stąd bardzo prosiłbym o odniesienie się...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pan minister Mroczek.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, ta sprawa wymaga jeszcze raz ustalenia. Ona jest przez nas przyjmowana zgodnie z intencją pana posła Ociepy, ministra, czyli w zakresie... Przyjmujemy to w zakresie stosowania przez wojsko. Natomiast mamy dwa przepisy. Środki przymusu bezpośredniego dla Sił Zbrojnych określone są w ustawie o obronie ojczyzny. Taka jest konstrukcja. Natomiast jeżeli chodzi o pozostałe służby, to mamy ustawę o środkach przymusu bezpośredniego. Nie dopuszczamy tego środka z uwagi na wątpliwości w zakresie służb podległych ministrowi spraw wewnętrznych i administracji. Natomiast nie jest tak, że w wachlarzu czy w katalogu środków przymusu bezpośredniego, który w tej chwili mamy, nie ma środków o właściwościach ogłuszających. Mamy dokładnie taki przepis. Ten przepis brzmi, że w katalogu środków przymusu bezpośredniego są środki pirotechniczne o właściwościach ogłuszających lub olśniewających. W związku z tym proponowałbym, żebyście państwo przyjęli tę propozycję rządową. Za chwilę pan minister Tomczyk wskaże państwu, jak MON podchodzi do tego zagadnienia, natomiast proszę, żebyście przyjęli propozycję, żeby nie rozszerzać katalogu środków przymusu bezpośredniego, jeżeli chodzi o służby podległe ministrowi spraw wewnętrznych i administracji.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze pan minister Tomczyk?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak. Jeżeli chodzi o siły podległe ministrowi obrony narodowej, chcemy, żeby takie środki znalazły się w zakresie środków używanych przez MON, też zgodnie z umową, którą tutaj w taki dżentelmeński sposób zawarliśmy podczas posiedzenia Komisji Obrony Narodowej. To jest poprawka nr 9. Odpowiadając Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, te środki z natury rzeczy mogą powodować różnego rodzaju uszczerbki, bo to są środki przymusu bezpośredniego. Jak one są stosowane? Stosowane są po to, żeby obezwładnić, stosowane są po to, żeby zabezpieczyć żołnierza, zabezpieczyć obywatela. One czasami oczywiście niosą ze sobą skutki, o których pan mówi. Wychodzimy z założenia, że Wojsko Polskie musi mieć pełen katalog środków, tak żeby móc korzystać z nich wtedy, kiedy to jest potrzebne, przede wszystkim na polecenie konkretnego dowódcy w ramach szkolenia, które odbywa się w Wojsku Polskim. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Głosujemy elektronicznie. Kto jest za tym, aby przyjąć poprawkę nr 3 łącznie z poprawkami nr 4 i 10? Proszę o przegłosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Już jest okej, tak? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 60 pań i panów posłów. Za – 25, przeciw – 34, wstrzymało się – 1. Zatem poprawki nr 3, 4 i 10 zostały oddalone.

Przechodzimy do poprawki piątej. Jest to propozycja, aby w art. 6 w pkt 7 dodać nowe brzmienie. Biuro Legislacyjne się zgłasza.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Co prawda nie zawarliśmy tego w zestawieniu poprawek, chcieliśmy jeszcze dopytać wnioskodawców, ale wydaje nam się, że poprawka nr 5 powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 6. Przy czym, tak jak powiedziałem, jest to pytanie do państwa wnioskodawców, czy zgadzają się z takim łączeniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Ponieważ wnioskodawcą jest Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości, więc pytanie, kto z panów chciałby to wyjaśnić. Pan poseł Jabłoński.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Tak, zgadzamy się na łączne głosowanie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko strony rządowej wobec poprawek?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Przeciw, panie przewodniczący i szanowni państwo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Zatem przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5 oraz poprawki nr 6? Proszę o przegłosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 61 pań i panów posłów. Za – 24, przeciw – 36, wstrzymało się – 1. Zatem poprawki piąta i szósta zostały oddalone.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Chciałbym je zgłosić jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Panie pośle, odnoszę wrażenie, że to już jest niemożliwe akurat na tym etapie. Biuro Legislacyjne potwierdzi, jak sądzę, moją odpowiedź.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, wnioski mniejszości można zgłaszać na etapie prac Komisji, przy rozpatrywaniu projektów. Natomiast te poprawki i tak będą głosowane podczas trzeciego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze, dziękuję bardzo. Przechodzimy do poprawki siódmej, która odnosi się do art. 8 w pkt 1, w pkt 18a nowe brzmienie. Wnioskodawcą tej poprawki jest Klub Parlamentarny Polska 2050. Biuro Legislacyjne zgłasza tutaj uwagę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tej uwagi również nie zawarliśmy w zestawieniu, ale zwracam uwagę, że przyjęcie poprawki nr 7 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 8, ponieważ jedna i druga dotyczy tej samej części wspólnej. Ponieważ już nie będzie okazji zgłosić uwag do poprawki nr 8, to przy okazji chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że nasze wątpliwości w odniesieniu do poprawki nr 8 budzą takie sformułowania jak: „w szczególności" oraz na końcu to, że „środki mogą okazać się nieadekwatne ze względu na charakter zagrożenia". Redakcyjnie w stosunku do przepisów, w których ten przepis zostanie umieszczony, raczej się powinno mówić o tym, że środki będą „niewystarczające", bo „nieadekwatne" troszkę tutaj nie pasuje redakcyjnie i kontekstowo. Tak jak mówię, podstawową uwagą Biura Legislacyjnego jest to, że przegłosowanie poprawki nr 7 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 8. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pytanie do strony rządowej. Jak jest stanowisko rządu?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Milczenie chyba oznacza zgodę, panie przewodniczący.

Dyrektor Departamentu Prawnego MON Maciej Odrobina:

Jeżeli chodzi o argument, że przegłosowanie tej poprawki faktycznie miałoby powodować bezprzedmiotowość poprawki nr 8, to prawda, bo jest dalej idąca, ale tak jak mówię, przegłosowanie. Natomiast nieprzegłosowanie oczywiście dalej powoduje aktualność poprawki nr 8. Jeżeli chodzi z kolei o argument „nieadekwatności", pojęcie „nieadekwatności" od „niewystarczalności" jest w stosunku do „niewystarczającego" szerszym pojęciem. Chodzi o sytuację, kiedy Rada Ministrów uzna, że danych środków na przykład służby nie posiadają. W takim przypadku nie mówimy o tym, że te środki są „niewystarczające", tylko mówimy o tym, że one są „zupełnie nieadekwatne", stąd był to celowy zabieg legislacyjny.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Zatem przechodzimy do rozpatrzenia poprawki siódmej. Kto jest za przyjęciem poprawki siódmej? Kto jest przeciw? Przeciw.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Czy rząd, jeszcze jakie zdanie rządu?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Rząd jest zdania, żeby te poprawki odrzucić.

Głos z sali:

Panie przewodniczący, kierując się słowami marszałka Sejmu, już teraz niewiele można.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o ogłoszenie wyników głosowania.

Głosowało 62 posłów. Za – 34, przeciw – 28, wstrzymało się – 0. Poprawka została przyjęta. Proszę bardzo. Panie ministrze, prosiłem o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Pan dyrektor zabierał głos w sprawie legislacyjnej, ale oczywiście, jedziemy dalej.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze, dziękuję bardzo. W tej sytuacji poprawka ósma jest bezprzedmiotowa. Poprawka dziewiąta w art. 8 pkt 2 – w art. 11a nowe brzmienie. Jest to poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Pytanie, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Jeżeli chodzi o poprawkę dziewiątą, stoimy na stanowisku, żeby poprawkę przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jeżeli nie usłyszę... Przegłosujemy jednak, żeby nie było wątpliwości. Kto jest za tym, aby przyjąć poprawkę dziewiątą? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o przedstawienie wyników głosowania.

Głosowało 61 pań i panów. Za – 51, przeciw – 8, wstrzymało się – 2. Zatem poprawka została zaakceptowana. Stwierdzam zatem, że poprawka nr 9 została zaakceptowana.

Poprawka dziesiąta była rozpatrywana w bloku głosowań.

Poprawka jedenasta odnosząca się do art. 8 pkt 3, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcieliśmy zasugerować, to jest oczywiście pytanie także do wnioskodawców, ale wydaje nam się, że poprawki nr 11 i 13 powinny być rozpatrywane łącznie, zaś ich przyjęcie spowoduje jednocześnie bezprzedmiotowość poprawek nr 12 i 14, które dotyczą tych samych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jakie jest stanowisko rządu w sprawie wspólnego rozpatrywania?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Momencik, sekundkę. Dobrze, oczywiście zgadzamy się na łączne głosowanie. To są poprawki jedenasta i trzynasta. Tak, zgadzamy się i jest pozytywna rekomendacja, że chodzi o poprawkę jedenastą.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czyli rozumiem, że jest pozytywne stanowisko rządu w sprawie przyjęcia poprawki?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak, jedenasta i trzynasta, rząd jest za.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 11 łącznie z poprawką nr 13? Proszę o przegłosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 62 pań i panów. Za – 30, przeciw – 31, wstrzymało się – 1. Stwierdzam zatem, że poprawka jedenasta, łącznie z poprawką trzynastą zostały oddalone.

Poprawka nr 12, odnosząca się do art. 8 w pkt 3 lit. b – nowe brzmienie. Poprawka została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Polska 2050, Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedynie taką, że poprawkę nr 12 należałoby rozpatrywać łącznie z poprawką czternastą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pytanie o stanowisko strony rządowej.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Jeżeli chodzi o łączne głosowanie, tak, natomiast jesteśmy przeciwko tej poprawce. Decyzja o wykorzystaniu sił zbrojnych powinna należeć do kompetencji prezydenta, jako zwierzchnika sił zbrojnych, a nie do zakresu kompetencji władz ustawodawczych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jeszcze jakaś krótka uwaga Helsińskiej Fundacji.

Adwokat HFPC Marcin Wolny:

Tak. Zachęcam państwa do wprowadzenia jak największej liczby bezpieczników do tego typu rozwiązań. Takie rozwiązania trzeba wykładać z założeniem, że ktoś może ich użyć w złej wierze. Ostatnie 8 lat nauczyło nas aż nadto, że tak Sejm powinien pracować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa jest przeciw tym poprawkom.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Głosujmy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki dwunastej łącznie z poprawką czternastą? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 61 pań i panów. Za – 31, przeciw – 28, wstrzymało się – 2. Zatem poprawka została przyjęta.

Proszę państwa, pozostaje nam jeszcze poprawka czternasta.

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie, została rozpatrzona łącznie z dwunastą. Dwunasta i czternasta były rozpatrywane łącznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Przepraszam najmocniej. Zatem stwierdzam, że Komisje obradujące wspólnie – Obrony Narodowej oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka rozpatrzyły poprawki złożone w drugim czytaniu. Zamykam posiedzenie.

Kogo wyznaczamy jako posła sprawozdawcę? Pan poseł Suski?

Poseł Paweł Suski (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są inne kandydatury? Stwierdzam zatem, że nie ma innych kandydatów. Poseł Suski będzie posłem sprawozdawcą.